



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 415

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 mai 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 792 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa .....	2–15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
394/1.937. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, și al ministrului finanțelor publice pentru modificarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, și al ministrului finanțelor publice nr. 1.144/1.672/2017 pentru aprobarea modelului de cerere privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule .....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 792**

din 5 decembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Prin Încheierea din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.018/231/2016, Judecătoria Focșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.013D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.026D/2016, nr. 2.030D/2016, nr. 2.044D/2016, nr. 2.048D/2016, nr. 2.074D/2016, nr. 2.075D/2016, nr. 2.077D/2016, nr. 2.082D/2016, nr. 2.099D/2016, nr. 2.105D/2016, nr. 2.109D/2016, nr. 2.112D/2016, nr. 2.118D/2016, nr. 2.134D/2016, nr. 2.140D/2016, nr. 2.145D/2016, nr. 2.190D/2016, nr. 2.191D/2016, nr. 2.192D/2016, nr. 2.193D/2016, nr. 2.196D/2016, nr. 2.197D/2016, nr. 2.206D/2016, nr. 2.210D/2016, nr. 2.236D/2016, nr. 2.241D/2016, nr. 2.245D/2016, nr. 2.248D/2016, nr. 2.257D/2016, nr. 2.258D/2016, nr. 2.265D/2016, nr. 2.268D/2016, nr. 2.270D/2016, nr. 2.274D/2016, nr. 2.275D/2016, nr. 2.291D/2016, nr. 2.300D/2016, nr. 2.304D/2016, nr. 2.311D/2016, nr. 2.313D/2016, nr. 2.332D/2016, nr. 2.334D/2016, nr. 2.338D/2016, nr. 2.343D/2016, nr. 2.351D/2016, nr. 2.352D/2016, nr. 2.355D/2016, nr. 2.382D/2016, nr. 2.383D/2016, nr. 2.395D/2016, nr. 2.396D/2016, nr. 2.409D/2016, nr. 2.416D/2016, nr. 2.428D/2016, nr. 2.430D/2016, nr. 2.431D/2016, nr. 2.433D/2016, nr. 2.458D/2016, nr. 2.475D/2016, nr. 2.484D/2016, nr. 2.489D/2016, nr. 2.491D/2016, nr. 2.494D/2016, nr. 2.496D/2016, nr. 2.505D/2016, nr. 2.508D/2016, nr. 2.515D/2016, nr. 2.521D/2016, nr. 2.527D/2016, nr. 2.554D/2016, nr. 2.566D/2016, nr. 2.572D/2016, nr. 2.573D/2016, nr. 2.585D/2016, nr. 2.589D/2016, nr. 2.607D/2016, nr. 2.609D/2016, nr. 2.645D/2016, nr. 2.660D/2016, nr. 2.661D/2016, nr. 2.662D/2016, nr. 2.682D/2016, nr. 2.687D/2016 și nr. 2.693D/2016, având un obiect similar al excepției de neconstituționalitate, și anume prevederile Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 6.466/1.748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 9.581/1748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 15.387/215/2016 al Judecătoria Craiova — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.242/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului

National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 28.081/299/2016 al Judecătoria Sectorului 1 București, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 23.870/299/2016 al Judecătoria Sectorului 1 București, de Societatea ING Bank NV Amsterdam, sucursala din București, în Dosarul nr. 26.711/299/2016 al Judecătoria Sectorului 1 București, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.392/277/2016 al Judecătoria Pătârlagele, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 7.811/1.748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.191/184/2016/a1 al Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece în Dosarul nr. 18.378/245/2016 al Judecătoria Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 16.939/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 13.217/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București în Dosarul nr. 15.752/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.462/180/2016 al Judecătoria Bacău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 2.737/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.490/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj în Dosarul nr. 13.259/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 11.807/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 13.399/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București în Dosarul nr. 14.825/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 14.343/325/2016 al Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 7.177/200/2016 al Judecătoria Târgoviște, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.267/1.748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.595/180/2016 al Judecătoria Bacău — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 16.252/212/2016 al Judecătoria Constanța — Secția civilă,

de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.714/94/2016 al Judecătoriei Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 4.322/204/2016 al Judecătoriei Câmpina — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.912/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.804/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.309/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 7.200/315/2016 al Judecătoriei Târgoviște, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.147/296/2016 al Judecătoriei Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.242/200/2016 al Judecătoriei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.353/200/2016 al Judecătoriei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.386/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.200/190/2016 al Judecătoriei Bistrița — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 5.241/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 2.087/257/2016 al Judecătoriei Mediaș — Secția generală, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 19.512/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 2.952/337/2016 al Judecătoriei Zalău, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 11.139/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.800/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 26.183/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.268/1748/2016 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 19.077/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 22.016/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 911/833/2016 al Judecătoriei Salonta, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.221/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.423/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.990/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu

sediul în București, în Dosarul nr. 3.033/337/2016 al Judecătoriei Zalău, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 14.292/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 10.259/200/2016 al Judecătoriei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.122/212/2016 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.122/212/2016 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 4.016/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.658/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.560/197/2016 al Judecătoriei Brașov, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 27.146/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.692/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 20.276/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.090/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.020/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 22.128/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.015/1748/2016 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.862/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.733/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.452/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 684/191/2016 al Judecătoriei Blaj, de Societatea Banca Românească S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.614/233/2016 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.520/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.521/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.370/94/2016 al Judecătoriei Buftea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.510/94/2016 al Judecătoriei Buftea, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.067/211/2016 al Judecătoriei Cluj-Napoca, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.380/245/2016 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul

nr. 15.803/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 3.452/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 3.232/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 13.773/325/2016/a1 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 10.268/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.152/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, precum și de către Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 4.891/202/2016 al Judecătorei Călărași.

4. La apelul nominal, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.395D/2016, se prezintă, personal, partea Carmen Elena Calimache. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că, în Dosarul nr. 2.395D/2016, partea Carmen Elena Calimache, reprezentată convențional prin S.C.A. Piperea & Asociații, a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate formulate de Banca Românească — S.A. membră a Grupului National Bank of Greece.

6. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.013D/2016, nr. 2.026D/2016, nr. 2.030D/2016, nr. 2.044D/2016, nr. 2.048D/2016, nr. 2.074D/2016, nr. 2.075D/2016, nr. 2.077D/2016, nr. 2.082D/2016, nr. 2.099D/2016, nr. 2.105D/2016, nr. 2.109D/2016, nr. 2.112D/2016, nr. 2.118D/2016, nr. 2.134D/2016, nr. 2.140D/2016, nr. 2.145D/2016, nr. 2.190D/2016, nr. 2.191D/2016, nr. 2.192D/2016, nr. 2.193D/2016, nr. 2.196D/2016, nr. 2.197D/2016, nr. 2.206D/2016, nr. 2.210D/2016, nr. 2.236D/2016, nr. 2.241D/2016, nr. 2.245D/2016, nr. 2.248D/2016, nr. 2.257D/2016, nr. 2.258D/2016, nr. 2.265D/2016, nr. 2.268D/2016, nr. 2.270D/2016, nr. 2.274D/2016, nr. 2.275D/2016, nr. 2.291D/2016, nr. 2.300D/2016, nr. 2.304D/2016, nr. 2.311D/2016, nr. 2.313D/2016, nr. 2.332D/2016, nr. 2.334D/2016, nr. 2.338D/2016, nr. 2.343D/2016, nr. 2.351D/2016, nr. 2.352D/2016, nr. 2.355D/2016, nr. 2.382D/2016, nr. 2.383D/2016, nr. 2.395D/2016, nr. 2.396D/2016, nr. 2.409D/2016, nr. 2.416D/2016, nr. 2.428D/2016, nr. 2.430D/2016, nr. 2.431D/2016, nr. 2.433D/2016, nr. 2.458D/2016, nr. 2.475D/2016, nr. 2.484D/2016, nr. 2.489D/2016, nr. 2.491D/2016, nr. 2.494D/2016, nr. 2.496D/2016, nr. 2.505D/2016, nr. 2.508D/2016, nr. 2.515D/2016, nr. 2.521D/2016, nr. 2.527D/2016, nr. 2.554D/2016, nr. 2.573D/2016, nr. 2.585D/2016, nr. 2.589D/2016, nr. 2.607D/2016, nr. 2.609D/2016, nr. 2.645D/2016, nr. 2.660D/2016, nr. 2.661D/2016, nr. 2.662D/2016, nr. 2.682D/2016, nr. 2.687D/2016 și nr. 2.693D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public și partea prezentă sunt de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.026D/2016, nr. 2.030D/2016, nr. 2.044D/2016, nr. 2.048D/2016, nr. 2.074D/2016, nr. 2.075D/2016, nr. 2.077D/2016, nr. 2.082D/2016, nr. 2.099D/2016, nr. 2.105D/2016, nr. 2.109D/2016, nr. 2.112D/2016, nr. 2.118D/2016, nr. 2.134D/2016, nr. 2.140D/2016, nr. 2.145D/2016, nr. 2.190D/2016, nr. 2.191D/2016, nr. 2.192D/2016, nr. 2.193D/2016, nr. 2.196D/2016, nr. 2.197D/2016, nr. 2.206D/2016, nr. 2.210D/2016, nr. 2.236D/2016, nr. 2.241D/2016, nr. 2.245D/2016, nr. 2.248D/2016, nr. 2.257D/2016, nr. 2.258D/2016, nr. 2.265D/2016, nr. 2.268D/2016, nr. 2.270D/2016, nr. 2.274D/2016, nr. 2.275D/2016, nr. 2.291D/2016, nr. 2.300D/2016, nr. 2.304D/2016, nr. 2.311D/2016, nr. 2.313D/2016, nr. 2.332D/2016, nr. 2.334D/2016,

nr. 2.338D/2016, nr. 2.343D/2016, nr. 2.351D/2016, nr. 2.352D/2016, nr. 2.355D/2016, nr. 2.382D/2016, nr. 2.383D/2016, nr. 2.395D/2016, nr. 2.396D/2016, nr. 2.409D/2016, nr. 2.416D/2016, nr. 2.428D/2016, nr. 2.430D/2016, nr. 2.431D/2016, nr. 2.433D/2016, nr. 2.458D/2016, nr. 2.475D/2016, nr. 2.484D/2016, nr. 2.489D/2016, nr. 2.491D/2016, nr. 2.494D/2016, nr. 2.496D/2016, nr. 2.505D/2016, nr. 2.508D/2016, nr. 2.515D/2016, nr. 2.521D/2016, nr. 2.527D/2016, nr. 2.554D/2016, nr. 2.566D/2016, nr. 2.572D/2016, nr. 2.573D/2016, nr. 2.585D/2016, nr. 2.589D/2016, nr. 2.607D/2016, nr. 2.609D/2016, nr. 2.645D/2016, nr. 2.660D/2016, nr. 2.661D/2016, nr. 2.662D/2016, nr. 2.682D/2016, nr. 2.687D/2016 și nr. 2.693D/2016 la Dosarul nr. 2.013D/2016, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost detaliat în notele scrise depuse la dosar.

10. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și Decizia nr. 701 din 7 noiembrie 2017.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

11. Prin Încheierea din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.018/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.013D/2016.

12. Prin Încheierea din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.466/1748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (1), (3) și (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.026D/2016.

13. Prin Încheierea din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.581/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (1), (3) și (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.030D/2016.

14. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.387/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.044D/2016.

15. Prin Încheierea nr. 14.264 din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.242/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.048D/2016.

16. Prin Încheierea din 3 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 28.081/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.074D/2016.

17. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.870/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1**

**București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.075D/2016.

18. Prin Încheierea din 30 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.711/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.077D/2016.

19. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.392/277/2016, **Judecătoria Pătărlagele, județul Buzău, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.082D/2016.

20. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.811/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.099D/2016.

21. Prin Decizia nr. 26 din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.191/184/2016/a1, **Tribunalul Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.105D/2016.

22. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.378/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.109D/2016.

23. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.939/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.112D/2016.

24. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.217/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.118D/2016.

25. Prin Încheierea din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.752/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.134D/2016.

26. Prin Încheierea din 12 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.462/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în**

**integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.140D/2016.

27. Prin Încheierea din 30 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.737/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.145D/2016.

28. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.490/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.190D/2016.

29. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.259/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.191D/2016.

30. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.807/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.192D/2016.

31. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.399/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.193D/2016.

32. Prin Încheierea nr. 14.547 din 30 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.825/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.196D/2016.

33. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.343/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.197D/2016.

34. Prin Încheierea din 20 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.177/200/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.206D/2016.

35. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.267/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.210D/2016.

36. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.595/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în**

**integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.236D/2016.

37. Prin Încheierea nr. 15.470 din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.252/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.241D/2016.

38. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.714/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.245D/2016.

39. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.322/204/2016, **Judecătoria Câmpina — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legea nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.248/2016.

40. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.912/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în special ale art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.257D/2016.

41. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.804/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.258/2016.

42. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.309/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.265D/2016.

43. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.200/315/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.268D/2016.

44. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.147/296/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.270/2016.

45. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.242/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.274D/2016.

46. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.353/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.275D/2016.

47. Prin Încheierea nr. 15.406 din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.386/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.291D/2016.

48. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.200/190/2016, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.300D/2016.

49. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.241/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.304D/2016.

50. Prin Încheierea din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.087/257/2016, **Judecătoria Mediaș — Secția generală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.311D/2016.

51. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.512/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.313D/2016.

52. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.952/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 1, art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.332D/2016.

53. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.139/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.334D/2016.

54. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.800/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.338D/2016.

55. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.183/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.343D/2016.

56. Prin Încheierea din 8 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.268/1748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.351D/2016.

57. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.077/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.352D/2016.

58. Prin Încheierea din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.016/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.355D/2016.

59. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 911/833/2016, **Judecătoria Salonta a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.382D/2016.

60. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.221/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.383D/2016.

61. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.423/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.395D/2016.

62. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.990/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.396D/2016.

63. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.033/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.409D/2016.

64. Prin Încheierea din 16 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.292/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.416D/2016.

65. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.259/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.428D/2016.

66. Prin Încheierea din 16 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.122/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în**

**integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.430D/2016.

67. Prin Încheierea din 30 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.122/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.431D/2016.

68. Prin Încheierea din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.016/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.433D/2016.

69. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.658/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.458D/2016.

70. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.560/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.475D/2016.

71. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 27.146/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.484D/2016.

72. Prin Încheierea din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.692/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.489D/2016.

73. Prin Încheierea din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.276/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.491D/2016.

74. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.090/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.494D/2016.

75. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.020/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.496D/2016.

76. Prin Încheierea nr. 14.922 din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.128/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de

neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.505D/2016.

77. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.015/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.508D/2016.

78. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.862/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.515D/2016.

79. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.733/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.521D/2016.

80. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.452/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.527D/2016.

81. Prin Încheierea din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 684/191/2016, **Judecătoria Blaj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.554D/2016.

82. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.614/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.566D/2016.

83. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.520/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.572D/2016.

84. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.521/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.573D/2016.

85. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.370/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.585D/2016.

86. Prin Încheierea din 5 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.510/94/2016, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.589D/2016.

87. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.607/211/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.607D/2016.

88. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.380/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.609D/2016.

89. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.803/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.645D/2016.

90. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.452/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a acestui act normativ în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.660D/2016.

91. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.232/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.661D/2016.

92. Prin Încheierea nr. 10.706 din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.773/325/2016/a1, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.662D/2016.

93. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.268/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1)—(3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.682D/2016.

94. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.152/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.687D/2016.

95. Prin Încheierea din 17 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.891/202/2016, **Judecătoria Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1)—(3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.693D/2016.

96. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cauze având ca obiect Legea nr. 77/2016, de către Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A., Societatea Piraeus Bank România — S.A., Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, Societatea ING Bank NV



Amsterdam, sucursala din București, precum și de către Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj.

97. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că legiuitorul intervine asupra unor raporturi juridice consfințite prin hotărâri judecătorești care se bucură de autoritate de lucru judecat. Aceștia arată, astfel, că, prin reglementarea cuprinsă în art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silit.

98. Se arată, în esență, că sunt încălcate principiile previzibilității și accesibilității legii, întrucât se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Susține, astfel, că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garantării executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia.

99. Autorii excepției menționează că art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica, însă, expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate tot prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

100. De asemenea se apreciază că prevederile art. 3, 4, 6, 7, 8 din Legea nr. 77/2016 contravin exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale, de rupere a echilibrului contractual, ce trebuie analizate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Tot în acest context se arată că art. 7 din lege stabilește o procedură antinomică Codului de procedură civilă, iar prin art. 8 din lege se încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea aceluiași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului, or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii.

101. Cu privire la încălcarea art. 11 și 20 din Constituție, autorii excepției arată că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

102. Referitor la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție se arată că prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept care prevederile art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale. În același sens arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în

vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare aferente proprietății, devenind în același timp și garant în favoarea debitorului în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

103. În ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție se arată că în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul respectiv nu va avea dreptul de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului, față de ceilalți creditori ipotecari sau chirografari care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora. Se mai precizează că prevederile art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din Legea nr. 77/2016 au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

104. Cu privire la încălcarea art. 21 și 24 din Constituție se arată că art. 4 și 7 din Legea nr. 77/2016 dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

105. Cât privește încălcarea art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție se apreciază că, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 77/2016. De asemenea, pentru aceleași motive, apreciază că este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege. Autorii excepției consideră că prin reglementarea criticată se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz, și se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/ garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Se mai menționează faptul că, prin efectul art. 3 din Legea nr. 77/2016, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit, iar prin Legea nr. 77/2016 se restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

106. Referitor la încălcarea art. 45 din Constituție, autorii excepției de neconstituționalitate subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține, așadar, că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

107. Cu privire la încălcarea art. 53 alin. (2) din Constituție, autorii excepției apreciază că art. 3 și 4 din actul normativ criticat

permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitorii aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriilor. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim, în sensul că vizează interese pur private, și nu cele generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al imprevizunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și al debitorului.

108. Cu privire la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție se arată că Legea nr. 77/2016, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată instituie derogări de la Codul civil, lege organică, autorii excepției apreciază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate tot prin lege organică.

109. Referitor la încălcarea art. 135 din Constituție se susține că prevederile art. 3, art. 4 alin. (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 77/2016 aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind, astfel, necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea, în ansamblul său, favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

110. În fine, în ceea ce privește la încălcarea art. 148 din Constituție este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, față de art. 43 alin. (1) al acesteia. Se arată că, astfel, că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil. Se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare a legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Potrivit art. 23 din Directiva 2014/17/UE, statele membre pot să reglementeze un cadru legal care să asigure cel puțin dreptul consumatorului de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate sau să fie în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar. Cu toate acestea, în art. 23 alin. (5) din Directiva 2014/17/UE se prevede în mod clar că astfel de reglementări nu pot fi aplicate cu efect retroactiv. În același sens dispune și art. 43 din Directivă, dispozițiile fiind clare în sensul stabilirii aplicării lor doar pentru viitor, neputând fi aplicate cu efect retroactiv, ci doar contractelor de credit încheiate după data de 21 martie 2016. Din această perspectivă, autorii excepției apreciază că este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională.

111. **Judecătoria Focșani — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.013D/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București** în dosarele nr. 2.074D/2016, nr. 2.075D/2016, nr. 2.484D/2016, nr. 2.077D/2016 și nr. 2.343D/2016, **Judecătoria Cornetu** în Dosarul nr. 2.099D/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă** în dosarele nr. 2.140D/2016 și nr. 2.236D/2016, **Judecătoria Zalău** în dosarele nr. 2.145D/2016, nr. 2.332D/2016 și nr. 2.409D/2016, **Judecătoria Mediaș** în Dosarul nr. 2.311D/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.428D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.515D/2016, **Judecătoria Alba Iulia** în dosarele nr. 2.661D/2016 și nr. 2.304D/2016, precum și

**Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.687D/2016 apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

112. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** în dosarele nr. 2.048D/2016, nr. 2.196D/2016 și nr. 2.241D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în dosarele nr. 2.134D/2016, nr. 2.527D/2016 și nr. 2.645D/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă** în Dosarul nr. 2.197D/2016, **Judecătoria Târgoviște** în dosarele nr. 2.206D/2016 și nr. 2.268D/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.270D/2016, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.300D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** în Dosarul nr. 2.338D/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** în Dosarul nr. 2.352D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.383D/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.458D/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca** în Dosarul nr. 2.607D/2016, **Judecătoria Alba Iulia** în Dosarul nr. 2.660D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.682D/2016, precum și **Judecătoria Călărași** în Dosarul nr. 2.693D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată.

113. **Judecătoria Craiova — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.044D/2016, **Judecătoria Pătârlagele** în Dosarul nr. 2.082D/2016, **Tribunalul Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** în Dosarul nr. 2.105D/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă** în dosarele nr. 2.572D/2016, nr. 2.573D/2016, nr. 2.109D/2016, nr. 2.355D/2016 și nr. 2.313D/2016, **Judecătoria Sectorul 4 București** în Dosarul nr. 2.112D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** în dosarele nr. 2.118D/2016 și nr. 2.191D/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă** în dosarele nr. 2.245D/2016, nr. 2.585D/2016 și nr. 2.589D/2016, **Judecătoria Câmpina — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.248D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în dosarele nr. 2.257D/2016, nr. 2.258D/2016, nr. 2.265D/2016, nr. 2.489D/2016, nr. 2.491D/2016 și nr. 2.521D/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă** în dosarele nr. 2.274D/2016 și nr. 2.275D/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă** în dosarele nr. 2.430D/2016, nr. 2.505D/2016, nr. 2.431D/2016 și nr. 2.291D/2016, **Judecătoria Cornetu** în dosarele nr. 2.351D/2016 și nr. 2.508D/2016, **Judecătoria Salonta** în Dosarul nr. 2.382D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.416D/2016, precum și **Judecătoria Galați — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.566D/2016 apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

114. **Judecătoria Cornetu** în dosarele nr. 2.026D/2016, nr. 2.030D/2016 și nr. 2.210D/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București** în dosarele nr. 2.190D/2016, nr. 2.192D/2016, nr. 2.193D/2016, nr. 2.494D/2016 și nr. 2.496D/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.334D/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** în dosarele nr. 2.395D/2016 și nr. 2.396D/2016, **Judecătoria Alba Iulia** în Dosarul nr. 2.433D/2016, **Judecătoria Brașov** în Dosarul nr. 2.475D/2016, **Judecătoria Blaj** în Dosarul nr. 2.554D/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă** în Dosarul nr. 2.609D/2016, precum și **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** în Dosarul nr. 2.662D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-au exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, pronunțându-se numai asupra aspectelor privind admisibilitatea acesteia.

115. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

116. **Guvernul** a formulat punctul său de vedere, în dosarele Curții Constituționale nr. 2.109D/2016, nr. 2.140D/2016, nr. 2.191D/2016, nr. 2.494D/2016, în sensul respingerii criticilor de neconstituționalitate, ca neîntemeiate, respectiv ca inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

117. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului, susținerile părții prezente, înscrisurile depuse la dosare, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

118. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

119. Din examinarea dispozitivului încheierilor de sesizare și a criticilor formulate, Curtea observă că, pe lângă invocarea, în mod individual, a unor prevederi ale Legii nr. 77/2016, acest act normativ este criticat, în majoritatea cauzelor, în integralitatea sa. Așa fiind, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016.

120. **În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate**, prevederile Legii nr. 77/2016 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, alin. (4) [coroborat cu art. 126 alin. (1)] și alin. (5) care consacră principiul securității juridice, al previzibilității și accesibilității normei legale, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) referitor la regimul juridic al proprietății, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) care consacră inviolabilitatea proprietății private, în condițiile legii, art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

121. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre prevederile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”*, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*. Astfel, Curtea reține, ca element comun al situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor

judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autorii excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil (*„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”*) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În acest context, având în vedere și Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, instanța de contencios constituțional respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

122. Faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect prevederile tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reține că, potrivit primei teze a acestui articol, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

123. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor imprevizunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor imprevizunii, aceste dispoziții legale ar încălca normele constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

124. Totodată, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma *„precum și din devalorizarea bunurilor imobile”* din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională. Astfel, analizând problema constituționalității acestei sintagme din cuprinsul art. 11 al Legii nr. 77/2016, Curtea a constatat că obiectul contractelor de credit îl reprezintă sume de bani, și nu bunuri imobile. În condițiile în care art. 11 teza întâi prevede ca un criteriu de sine stătător criteriul devalorizării bunurilor imobile ce fac obiectul garanției aduse de debitor, se ajunge la o încălcare a dreptului de proprietate privată asupra sumelor de bani ale împrumutătorului (instituției de credit), drept prevăzut de art. 44 din Constituție. Un astfel de criteriu, care a fost prevăzut alternativ cu cel al riscurilor ce izvorăsc din contractul de credit și, deci, folosit de sine stătător, este incompatibil cu aplicarea imprevizunii de către instanța judecătorească, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Faptul că garanția adusă se devalorizează nu are legătură cu executarea contractului de credit. Acest criteriu ar putea, în schimb, să fie folosit în coroborare cu principiul echității ca parte a teoriei imprevizunii astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Astfel, instanța judecătorească urmează să evalueze dezechilibrul prestațiilor rezultate din contractul de credit și prin recurgerea la acest criteriu atunci când contractul

de credit a fost convenit în vederea achiziționării unui imobil. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezentele cauze, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite a devenit inadmisibilă.

125. Curtea apreciază că soluția respingerii ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este valabilă și în condițiile în care, în prezentele cauze, acestea sunt criticate și din perspectiva altor standarde constituționale decât cele prin raportare la care Curtea a reținut neconstituționalitatea lor, dar avute în vedere de instanța constituțională în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44, art. 45, art. 53, art. 135 alin. (2) lit. b) și în art. 148 din Constituție. Curtea a reținut conformitatea dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 cu normele fundamentale mai sus menționate, precum și lipsa incidenței dispozițiilor art. 53 din Constituție. Plecând de la această constatare și în urma examinării criticilor formulate de autoarele excepției din perspectiva acestor dispoziții constituționale, Curtea apreciază că se impune menținerea soluției pronunțate în prealabil.

126. În jurisprudența sa în această materie, referitor la critica privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că, „indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează” (paragraful 115).

127. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție, referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferentiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiasi regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Curtea a reținut că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor* și cea a *consumatorilor* sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

128. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva pretensei încălcări a art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea reține, în plus față de

considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* —, legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor” (paragraful 16).

129. În ceea ce privește criticile aduse Legii nr. 77/2016 prin raportare la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, Curtea a statuat că „Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe”.

130. Prin Decizia nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului în măsura în care instanța

judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

131. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

132. Referitor la critica potrivit căreia prevederile de lege criticate din Legea nr. 77/2016 încalcă autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 123, și Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, paragraful 20, Curtea a constatat că „darea în plată poate opera și în faza executării silită, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat al hotărârii instanței judecătorești care a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în

această fază instanța poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii”.

133. În fine, referitor la prevederile art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate în prezentele cauze, Curtea reține că toate considerentele anterioare sunt aplicabile *mutatis mutandis* și reiterează, totodată, cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, în sensul că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. În prezentele cauze, dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate. Prin urmare, Curtea respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016.

134. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

135. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește prevederile art. 11 teza întâi, raportate la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, referitor la celelalte prevederi ale aceluiași act normativ,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, raportate la prevederile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din același act normativ, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.018/231/2016 al Judecătoriai Focșani — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 6.466/1.748/2016 al Judecătoriai Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 9.581/1748/2016 al Judecătoriai Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 15.387/215/2016 al Judecătoriai Craiova — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.242/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 28.081/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 23.870/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea ING Bank NV Amsterdam, sucursala din București, în Dosarul nr. 26.711/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.392/277/2016 al Judecătoriai Pătârlagele, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 7.811/1748/2016 al Judecătoriai Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.191/184/2016/a1 al Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.378/245/2016 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 16.939/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 13.217/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București în Dosarul nr. 15.752/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.462/180/2016 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 2.737/337/2016 al Judecătoriai Zalău, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.490/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj în Dosarul nr. 13.259/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București, în Dosarul nr. 11.807/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 13.399/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București în Dosarul nr. 14.825/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 14.343/325/2016 al Judecătoriai Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 7.177/200/2016 al Judecătoriai Târgoviște, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of

Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.267/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.595/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 16.252/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.714/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 4.322/204/2016 al Judecătorei Câmpina — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.912/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.804/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.309/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 7.200/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.147/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.242/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 8.353/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.386/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.200/190/2016 al Judecătorei Bistrița — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 5.241/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 2.087/257/2016 al Judecătorei Mediaș — Secția generală, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 19.512/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 2.952/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 11.139/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.800/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 26.183/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 6.268/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 19.077/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 22.016/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 911/833/2016 al Judecătorei Salonta, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.221/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.423/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.990/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 3.033/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 14.292/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 10.259/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.122/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 15.122/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 4.016/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.658/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.560/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 27.146/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.692/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 20.276/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.090/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 12.020/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, cu sediul în București, în Dosarul nr. 22.128/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.015/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.862/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.733/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.452/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 684/191/2016 al Judecătorei Blaj, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.614/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.520/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 18.521/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.370/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 9.510/94/2016 al Judecătorei Buftea, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.067/211/2016 al Judecătorei Cluj-Napoca, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.380/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 15.803/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 3.452/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 3.232/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 13.773/325/2016/a1 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea

Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 10.268/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 11.152/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, precum și de către Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 4.891/202/2016 al Judecătoria Călărași.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 din același act normativ, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești, și constată că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică către Judecătoria Focșani — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Bacău — Secția civilă, Judecătoria Zalău, Judecătoria Mediaș, Judecătoria Buzău — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoria Constanța — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Satu Mare — Secția civilă, Judecătoria Bistrița — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoria Iași — Secția civilă, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Călărași, Judecătoria Craiova — Secția civilă, Judecătoria Pătârlagele, Tribunalul Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Buftea — Secția civilă, Judecătoria Câmpina — Secția civilă, Judecătoria Salonta, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă, Judecătoria Galați — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Brașov, Judecătoria Blaj și Judecătoria Timișoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI  
Nr. 394 din 27 aprilie 2018

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 1.937 din 26 aprilie 2018

### ORDIN

**pentru modificarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, și al ministrului finanțelor publice nr. 1.144/1.672/2017 pentru aprobarea modelului de cerere privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule**

Având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2018 privind modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru aprobarea unor măsuri fiscal-bugetare,

**viceprim-ministrul, ministrul mediului, și ministrul finanțelor publice** emit prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, și al ministrului finanțelor publice nr. 1.144/1.672/2017 pentru aprobarea modelului de cerere privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de

mediu pentru autovehicule, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 24 august 2017, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,  
**Eugen Claudiu Uricec**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

**CERERE DE RESTITUIRE****a sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule**

Către .....  
(organul fiscal competent)

Subsemnatul/Subscrisa, ....., cu domiciliul/sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., având C.N.P./C.U.I. ...., în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 168 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, solicit/solicităm restituirea sumei de ..... lei\*<sup>1</sup>), la care se adaugă dobânzile calculate până la data plății integrale, reprezentând\*<sup>2</sup>):

1. ( ) taxa specială pentru autoturisme și autovehicule;
2. ( ) taxa pe poluare pentru autovehicule;
3. ( ) taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule;
4. ( ) timbrul de mediu pentru autovehicule;

În cazul restituirii taxelor/timbrului de mediu prevăzute la pct. 1—4 dispuse prin hotărâre judecătorească definitivă, aceasta se anexează la cererea de restituire.

Suma solicitată la restituire a fost achitată în cazul înmatriculării autoturismului/autovehiculului marca ....., tipul/varianța ....., având numărul de înmatriculare\*<sup>3</sup>) ....., numărul de identificare\*<sup>4</sup>) .....

Menționez/Menționăm că am luat cunoștință că din sumele de restituit vor fi compensate de către organul fiscal competent eventualele obligații fiscale datorate și neachitate la data restituirii.

Solicit/Solicităm ca restituirea efectivă a sumelor cuvenite în continuare să se efectueze în contul bancar nr. ...., cod IBAN ....., deschis la .....

*Contribuabilul/Reprezentantul legal al contribuabilului,*

.....  
(numele și prenumele)

Semnătura .....

Data .....

\*1) Contribuabilul are dreptul la restituirea sumei și în cazul în care aceasta nu este indicată cu exactitate. În acest caz, organul fiscal central sau, după caz, Administrația Fondului pentru Mediu, în urma verificărilor procedurale a bazelor de date, identifică suma exactă care urmează a fi restituită. În cazul în care restituirea se realizează în baza unei hotărâri judecătorești definitive, suma solicitată la restituire include atât taxa/timbrul de mediu, cât și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite prin hotărârea judecătorească, dacă este cazul.

\*2) Se bifează situația în cauză, respectiv categoria taxei achitate sau timbrul de mediu, după caz.

\*3) În cazul în care înmatricularea nu s-a efectuat sau transcrierea dreptului de proprietate nu a fost efectuată se înscrie numărul de înmatriculare de la momentul plății taxei/timbrului de mediu.

\*4) În cazuri excepționale în care numărul de identificare este necompletat fiind necunoscut plătitorului de taxă sau este completat eronat, organul fiscal central sau, după caz, Administrația Fondului pentru Mediu procedează la notificarea contribuabilului pentru clarificare și solicită informații suplimentare de la autoritățile competente (de exemplu: Registrul Auto Român, Direcția regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, respectiv Serviciile publice comunitare permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor).

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

